

To: (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl
From: (10)(2e)
Sent: Wed 7/22/2020 6:10:18 PM
Subject: FW: Ter informatie: nieuwe versie Lessons Learned
Received: Wed 7/22/2020 6:10:18 PM
[BPZ-208130.docx](#)

Komen we dus alsnog uit op wat we al vonden: partijen, geen individuen, :-)

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl
Datum: woensdag 22 jul. 2020 4:40 PM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl
Kopie: (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl
Onderwerp: RE: Ter informatie: nieuwe versie Lessons Learned

Hoi (10)(2e)
 Bijgevoegd de definitieve versie. Er is gistermiddag alsnog overleg geweest door DGV met MVWS en daar komt deze definitieve versie uit voort. MVWS vond de brief met alle namen toch te rommelig.
 Is dus een keuze geweest om toch alsnog niet teveel namen te noemen. Het is nu grof gezegd opgedeeld in 2 delen: bij partijen die al geraadpleegd zijn geen namen (op (10)(2e) na, dat was expliciet verzoek MVWS). Bij wie we nog gaan vragen zijn wel een paar namen genoemd op verzoek MVWS.

Groet (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl
Verzonden: woensdag 22 juli 2020 15:00
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl
Onderwerp: FW: Ter informatie: nieuwe versie Lessons Learned

? zijn die er toch weer uit? Why?

Van: (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl
Verzonden: dinsdag 21 juli 2020 23:12
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl
Onderwerp: RE: Ter informatie: nieuwe versie Lessons Learned

Zie dat alle namen die wij en Jeugd wel hadden aangeleverd, er weer uit zijn gegaan?

Groet,
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl
Datum: dinsdag 21 jul. 2020 6:00 PM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl
Onderwerp: FW: Ter informatie: nieuwe versie Lessons Learned

Tkn - laatste versie die ik heb gekregen vandaag.

Van: (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl
Verzonden: dinsdag 21 juli 2020 15:34
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl
Onderwerp: Ter informatie: nieuwe versie Lessons Learned

Ter informatie.

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 21 juli 2020 15:32
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@kessels-smit.com>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@gr.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Proces Kamerbrief vanmiddag?

Ha allen,

Net met (10)(2e) besproken dat we tot 17 uur wachten met versturen en

- de mensen eruit halen die dat hebben verzocht;
- De mensen die niet reageren erin laten met de zin van (10)(2e)
- De naam van de econoom heb ik vervangen door de naam waarvan we zeker weten dat diegene kan. Bij de revalidatiedeskundige heb ik de naam niet vervangen aangezien we daar van de vervanger ook geen reactie hebben ontvangen.

Geven jullie mij om 16:50 een seintje of jullie nog reacties hebben gehad? Mocht dat niet het geval zijn dan gaat bijgaande versie uit.

Groet (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 21 juli 2020 15:13
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@kessels-smit.com>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@gr.nl>
Onderwerp: RE: Proces Kamerbrief vanmiddag?

Hi (10)(2e) en anderen,

Hierbij de brief met in opmerkingen aangegeven van wie we nog geen reactie hebben. We kunnen het volgende doen:

- 1) Wachten tot we een reactie hebben (wellicht duurt dat lang en zijn sommigen op vakantie, wellicht krijgen we vanavond nog wat binnen)
- 2) De namen van wie we nog geen reactie hebben schrappen;
- 3) Namen erin houden en hopen dat we met die toegevoegde zin anticiperen op mogelijke reacties;
- 4) Namen vervangen zie document

Dank alvast voor het afstemmen! ☺

Groet,
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 21 juli 2020 13:09
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@kessels-smit.com>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@gr.nl>
Onderwerp: RE: Proces Kamerbrief vanmiddag?

Ha (10)(2e)

Thanks voor de update! Zouden jullie mij om 15 uur mij de wijzigingen door willen geven dmv wijzigingen bijhouden in bijgaande versie? En even aangeven wie er op dat moment nog niet hebben gereageerd.
 Dan check ik het dan nog één keer (10)(2e)

Groet (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 21 juli 2020 12:56
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Proces Kamerbrief vanmiddag?

CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @kessels-smit.com>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @gr.nl>

Onderwerp: Proces Kamerbrief vanmiddag?

Hi (10)(2e) en anderen,

Ik stel voor dat we tot 15:30u wachten of we van iedereen reactie hebben en anders het volgende groene zinnetje opnemen zoals hieronder.
Wat vinden jullie?

...

Nieuw te betrekken externe deskundigen

Bovenstaande opsomming bevestigt hoezeer het kabinet het belang van diverse invalshoeken onderschrijft. De komende periode wil ik gebruiken om een verdere verdiepingsslag aan te brengen in ons leerproces. Dat wil ik doen door de blik van nog niet eerder bij het proces betrokken experts hieraan toe te voegen. Zij worden benaderd met de vraag om input te leveren en deel te nemen aan het 'Lessons Learned-traject'. Ik bevraag bijvoorbeeld: verpleegkundige (10)(2e) epidemiologen (10)(2e) en (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e), economen (10)(2e) en (10)(2e) (10)(2e) en (10)(2e) (10)(2e). Het perspectief van mensen met een beperking blijft cruciaal, waarvoor ik (10)(2e) (KansPlus) en (10)(2e) (Iederin) blijf bevragen. Intensief contact met de revalidatiezorg was er al, maar wordt in deze fase steeds belangrijker. Daarom vraag ik revalidatiedeskundigen (10)(2e) en (10)(2e) om mee te denken.

Mensen die nog moeten reageren:

Staan WEL in brief, en hebben nog NIET akkoord gegeven

- verpleegkundige (10)(2e)
- econoom (10)(2e)
- Revalidatiezorg: (10)(2e) en (gaat eruit en komt (10)(2e) 3) voor in de plaats)
- (10)(2e) (10)(2e)
- (10)(2e) (KansPlus)

Zoals doorgegeven moet (10)(2e) uit de brief. Daarnaast mailt (10)(2e) net dat hij zichzelf niet de meeste toepasselijke gesprekspartner vindt en hij draagt (10)(2e) dr. (10)(2e) 3); (10)(2e) @dehoogstraat.nl aan. (10)(2e) vindt het prima. Ik stel voor hen om te wisselen en toch (10)(2e) in de brief op te nemen? Dan zou hij ook nog moeten worden bereikt.

Wat vinden jullie? Dank alvast!

Groet,
(10)(2e)